

Sagsnr.  
2021 - 1951

Doknr.  
492731

Dato  
25-02-2022

### Vedrørende Ankestyrelsens udtalelser af 18. januar og 25. oktober 2021 om bopælskrav for kommunalt udpegede bestyrelsesmedlemmer

Ved e-mail af 10. februar 2021 med bilag bad du Indenrigs- og Boligministeriet om at efterprøve Ankestyrelsens vejledende udtalelse af 18. januar 2021 om bopælskrav for kommunalt udpegede bestyrelsesmedlemmer.

Ankestyrelsen havde i udtalelsen bl.a. tilkendegivet, at styrelsen ikke fandt grundlag for at antage, at Frederiksberg Kommunes praksis om udtræden af eksterne bestyrelseshverv ved flytning fra kommunen var ulovlig. Det fremgår, at Frederiksberg Kommune havde bedt Ankestyrelsen om en udtalelse, idet du var uenig i, at du skulle udtræde som bestyrelsesmedlem udpeget af Frederiksberg Kommunalbestyrelse for fonden "Den selvejende institution Frederiksgården", fordi du var fraflyttet Frederiksberg Kommune.

Af din henvendelse af 10. februar 2021 til Indenrigs- og Boligministeriet fremgik bl.a., at du finder, at Frederiksberg Kommune handlede uden hjemmel, når kommunen lod dig afløse i bestyrelsen alene af den årsag, at du fraflyttede kommunen. Du fandt spørgsmålet om, hvorvidt kommunen havde hjemmel hertil, principielt, og du anførte, at der er en generel interesse i at få det afklaret en gang for alle. Du henviste i din henvendelse til ministeriet videre bl.a. til, at bestemmelsen i § 17, stk. 6, i lov om kommunernes styrelse ikke er til hinder for at udpege andre end kommunens beboere til kommunale hverv, at et bopælskrav ikke fremgik af den konkrete udpegnings sag i Frederiksberg Kommunalbestyrelse i 2017, og at du på den baggrund ikke mente, at § 17, stk. 6, i lov om kommunernes styrelse gav kommunen hjemmel til at afmelde bestyrelsesmedlemmer, alene fordi de fraflytter udpegningskommunen.

I anledning af din henvendelse indhentede Indenrigs- og Boligministeriet sagens akter hos Ankestyrelsen. Ved brev af 8. april 2021 orienterede ministeriet dig om, at ministeriet på den baggrund samtidig havde anmodet Ankestyrelsen om en udtalelse om sagen til brug for ministeriets vurdering af, om ministeriet fandt anledning til i sin egenskab af øverste kommunale tilsynsmyndighed at tage sagen op til behandling.

Ved brev af 25. oktober 2021 med bilag afgav Ankestyrelsen efter at have indhentet en fornyet udtalelse i sagen fra Frederiksberg Kommune en udtalelse til Indenrigs- og Boligministeriet. Ved e-mail af 28. oktober 2021 med bilag gav ministeriet dig mulighed for at komme med dine bemærkninger i anledning af Ankestyrelsens udtalelse.



Efter at Indenrigs- og Boligministeriet på din foranledning havde indhentet supplerende oplysninger til sagen fra Frederiksberg Kommune, fremkom du ved e-mail af 16. december 2021 med dine supplerende bemærkninger. Ud over at henvise til din henvendelse af 10. februar 2021 til ministeriet anførte du bl.a., at det fremgår af tilsynspraksis, at kommunalbestyrelsens flertal ikke uden lovhjemmel kan træffe bestemmelse om, at de personer, der udpeges, skal opfylde bestemte krav. Det fremgik videre, at Frederiksbergs Kommunes dokumentation for, at der var fastsat et bopælskrav i forbindelse med udpegningen, forekom dig at være svag, fordi kommunen henviste til, at et bilag ved det konstituerende møde citerede § 17, stk. 6, i lov om kommunernes styrelse, og denne bestemmelse ikke er til hinder for, at kommunalbestyrelsen kan udpege personer uden bopæl i kommunen til kommunale hverv.

I den anledning kan Indenrigs- og Boligministeriet generelt oplyse, at det almindelige tilsyn med kommuner og regioner varetages af Ankestyrelsen med Indenrigs- og Boligministeriet som overordnet tilsynsmyndighed. Indenrigs- og Boligministeriet er som led i det kommunale og regionale tilsyn ikke i almindelighed klageinstans over for Ankestyrelsen. Ministeriet kan af egen drift tage spørgsmål om lovligheden af kommunale og regionale dispositioner eller undladelser, som Ankestyrelsen har udtalt sig om som tilsynsmyndighed, op til behandling, når ministeriet skønner, at sagen er af principiel eller generel betydning eller har alvorlig karakter. Der henvises til § 53, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse (lovbekendtgørelse nr. 47 af 15. januar 2019).

Selv om en sag er af principiel eller generel betydning eller har alvorlig karakter, har Indenrigs- og Boligministeriet ikke pligt til at tage sagen op. Uanset om der er tale om en sag af principiel eller generel betydning eller af alvorlig karakter, som ministeriet har adgang til at tage op, kan ministeriet således afvise at tage sagen op, hvis ministeriet for eksempel ikke af hensyn til styringen og koordineringen af Ankestyrelsens praksis finder anledning hertil. Ministeriet har vide rammer for at vurdere, om ministeriet finder anledning til at tage en sag op.

Efter en gennemgang af sagen, herunder dine henvendelser og Ankestyrelsens udtalelser og akter, finder Indenrigs- og Boligministeriet ikke grundlag for at tage sagen op til behandling.

Indenrigs- og Boligministeriet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at ministeriet er enig i Ankestyrelsens udtalelse af 25. oktober 2021 om, at kommunalbestyrelsens flertal ved kommunalbestyrelsens valg af flere medlemmer til eksterne bestyrelser m.v. ikke kan begrænse valggruppernes muligheder for at vælge medlemmer ud over det, som følger af vedtægterne m.v. for den pågældende bestyrelse m.v., med krav om, at de valgte medlemmer skal have bopæl i kommunen. I den forbindelse kan ministeriet også henvise til det daværende Indenrigsministeriums udtalelse af 5. juli 1989, j.nr. 1019-7/1988, resumédatabasen 88.1.2.

Indenrigs- og Boligministeriet har endvidere ved sin vurdering lagt vægt på, at ministeriet er enig i Ankestyrelsens udtalelse af 25. oktober 2021 om, at en valggruppe ved sit valg af medlemmer til eksterne bestyrelser m.v. også uden, at dette følger af vedtægterne for de pågældende hverv, kan forudsætte, at de valgte medlemmer både på tidspunktet for valget og efterfølgende i hele den resterende del af funktionsperioden opfylder et krav om bopæl i kommunen. I den forbindelse kan ministeriet også henvise til det daværende Indenrigsministeriums udtalelse af 19. december 1995, j.nr. 1995/1073/800-1, resumédatabasen 95.8.7.



Indenrigs- og Boligministeriet foretager på denne baggrund ikke yderligere i anledning af dine henvendelser.

Kopi af dette brev er sendt til Ankestyrelsen og til Frederiksberg Kommune.

Med venlig hilsen  
**Nikolaj Stenfalk**  
*Kontorchef*